



KARPERS & FORELLEN

VERENIGING VAN EIGENAREN

e-mailadres: secretariskarpersenforellen@live.nl

website: karpersenforellen.nl

VERSLAG VAN DE BUITENGEWONE ALGEMENE LEDENVERGADERING

gehouden op donderdag 26 januari 2017.

Aanwezig namens het bestuur: Louis Eggen (voorzitter), Astrid Burghout (secretaris en notulering), Eveline van Enk (penningmeester), Hans Nijhuis en later op de avond André Mom (technische commissie).

Er zijn ruim 50 leden aanwezig.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

Er is vandaag maar een agendapunt en dat is het plan van de Warmondse IJclub (verder in het verhaal WIJC) om een professionele skeelerbaan aan te leggen in de huidige Veerpolder. Deze skeelerbaan willen ze gaan leggen op de plek waar nu in de winter de ijsbaan ligt.

Louis stelt de volgende agenda voor:

- 1) Louis zal eerst zelf een overzicht geven van wat er gebeurt is vanaf 14 december 2016, toen hij het signaal kreeg dat de plannen van de WIJC er waren.
- 2) Hans Nijhuis zal een uiteenzetting geven wat er vanaf 13 januari binnen het bestuur van de VVE is gebeurd en geregeld.
- 3) Marjolein Schuurmans zal namens de "randbewoners" een verhaal vertellen over wat zij voor actie hebben ondernomen en waarom.
- 4) Vervolgens is er ruimte voor vragen en opmerkingen van de aanwezigen bewoners
- 5) Als André Mom op tijd terug is van de raadsvergadering in Teylingen waar hij in zal spreken, zal hij daar verslag van doen en kan daar dan op gereageerd worden.
- 6) Afsluiting.

1) Louis

Louis geeft een feitelijke schets van de gang van zaken vanaf 14 december 2016 tot aan 13 januari 2017.

Op 14 december kreeg Louis het signaal dat er vergevorderde plannen zijn om de landijsbaan van de WIJC om te vormen tot een professionele skeelerbaan en dat het onderwerp skeelerbaan op de agenda stond van de raadsvergadering van Teylingen van 15 december.

Daarom heeft hij zich aangemeld voor deze vergadering om daar in te spreken als voorzitter van de VVE Karpers en Forellen. In de vergadering heeft hij aangegeven dat wij als directe burens op geen enkele wijze geïnformeerd zijn over de plannen en dat wij ons zorgen maken over mogelijke overlast die een professionele skeelerbaan met zich mee brengt. Te denken valt dan aan geluid-, licht- en parkeeroverlast. Het onderwerp skeelerbaan bleek een hamerstuk te zijn en ging met name over een door de gemeente te verstrekken subsidie van euro 125.000.

Bij de raadsvergadering waren ook bestuursleden van de WIJC aanwezig die Louis hebben uitgenodigd voor een toelichting op hun plannen. Dat heeft erin geresulteerd dat er op 5 januari een powerpoint presentatie is gegeven voor Louis, twee bewoners van de Goudkarper en een bestuurslid van de Wijkvereniging Merenwijk.

Aansluitend is er een notitie –op geel papier– verspreid onder een aantal bewoners met diverse vragen. Een notitie waarin de voorzitter van de VvE als linking pin staat in de richting van de WIJC. En dat is het moment dat andere bestuursleden van de VvE “in de lucht komen” en Louis er op wijzen dat hij in deze niet namens de VvE kan spreken.

Louis geeft aan dat hij het eens is met deze kritiek en zich derhalve uit vervolgoverleg met de WIJC heeft teruggetrokken en dat hij dat de WIJC ook middels een telefoontje en een email heeft laten weten.

2) Hans Nijhuis

Hij refereert nog even aan de “gele notitie” van 6 januari, die tot gevolg had dat er tussen de leden van het bestuur van de VvE de nodige onderlinge contacten zijn geweest en er is resulteerd dat Louis zich heeft teruggetrokken als voorzitter van de VvE uit onderling overleg met de WIJC; hij is “teruggefloten” in de woorden van Louis.

Op 13 januari komt het bestuur van de VvE voltallig bijeen en worden er twee acties afgesproken:

1) het uitschrijven van een buitengewone ALV op 26 januari.

2) het indienen van een zienswijze op de aangevraagde omgevingsvergunning door de WIJC voor het aanleggen van een skeelerbaan.

Het aanvragen van een omgevingsvergunning door de WIJC was namelijk één van de randvoorwaarden bij het besluit van de gemeente Teylingen op 15 december om een subsidie beschikbaar te stellen van euro 125.000 met daarnaast nog een garantstelling van maximaal euro 25.000. Hans merkt in dit verband nog op dat deze omgevingsvergunning al op 12 december door de WIJC is ingediend, dus drie dagen voor het besluit in de raadsvergadering waarin de omgevingsvergunning als randvoorwaarde is genoemd.

Op zondag 15 januari dient de VvE per post en per email een zienswijze in op de door de WIJC per 12 december aangevraagde omgevingsvergunning. Haast was in deze geboden, gegeven de reactietermijn van 6 weken op deze omgevingsvergunning.

Hij meldt nog dat er geen reactie is ontvangen op de door de VvE ingediende zienswijze, d.w.z. geen bevestiging van ontvangst, laat staan een inhoudelijk reactie.

Wel circuleren er in de wandelgangen geluiden dat een omgevingsvergunning toch niet nodig zou zijn, maar hij merkt op dat er een formeel raadsbesluit ligt waarop wij hebben gereageerd en waarop we een reactie verwachten.

Parallel aan het traject van de VvE is er een traject opgestart namens bewoners van de Tandkarper, Edelkarper, Goudkarper en Rivierforel. Voor een toelichting daarop geeft Hans Nijhuis het woord aan Marjolein Schuurmans.

3) Marjolein Schuurmans

1. Waarom initiatief tot 'bezwaar' (randbewoners)?

- bewoners aan de rand hebben direct uitzicht op de landijsbaan en op zeer korte gehoorafstand. Zij ervaren daarom meer overlast dan andere K&F en zijn daarom meer direct belanghebbenden dan rest van Karpers en Forellen.

- deze bewoners wilden meer (dan de VvE) inzoomen op specifieke aspecten van te verwachten overlast, gebaseerd op ervaringen uit het verleden (met ijsbaan en zomeractiviteiten van scholen en bedrijven achter Dekker).

- Omdat de VvE wellicht niet ontvankelijk zou worden verklaard, wilden de bewoners zeker stellen dat hun zorgen zouden worden gehoord: bewoners aan de rand zijn direct belanghebbenden.

- Er bestond grote urgentie dit te doen, omdat de bezwaartermijn kort daarna verliep.

Ter informatie: het bezwaar is door bewoners van 26 huizen ondertekend en ingediend (allen wonend direct aan de rand, met tuinen grenzend aan de dijk en direct uitzicht op resp. binnen zeer korte gehoorafstand van de huidige baan)

2. Welke keuzes zijn gemaakt?

Het was belangrijk de juiste procedure te kiezen, met de daarbij behorende term. Juiste benaming is van belang omdat bij elke term een andere procedure hoort en bij elke procedure weer andere vervolgstappen.

- Een zienswijze was niet mogelijk, omdat er geen sprake is van een wijziging van het bestemmingsplan (asfalteren mag zonder dat).
- Ook een bezwaarschrift bleek niet mogelijk, omdat er geen sprake was van een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning (deze was om onduidelijke redenen verdwenen).
- Wat restte was een 'bezwaar tegen een raadsbesluit'. Dit mag elke burger doen, alleen of met anderen, hoeft niet aan vormeisen te voldoen, en de gemeente MOET hier op antwoorden. Deze keuze opende ook de weg om te wijzen op de 'afwijking van het raadsbesluit' (het niet opvolgen van een door de Raad gestelde voorwaarde).
- Het bezwaar is ingediend bij de Commissie van Bezwaar en Beroep. Dit is een onafhankelijk orgaan (Raad e.d. mogen tijdens de bezwaarprocedure niet interveniëren). De Commissie brengt onafhankelijk advies uit aan het College van B&W. deze neemt dan een besluit.

3. Waar zitten de verschillen met de VvE?

a. Procedureel andere insteek (als toegelicht onder 2).

b. Op inhoud:

- er wordt meer specifiek ingezoomd op concrete gevolgen voor bewoners aan de rand (zorgen over structurele overlast (door het jaar heen) en toename van omvang overlast gezien ambities van de baan waar grotere bezoekersaantallen bij horen).
- er worden concrete vragen gesteld: geven inzicht in concrete problemen waarover we ons zorgen maken en illustreren de noodzaak tot 1) meer informatie en 2) overleg met ons (aan beide heeft het tot nu toe ontbroken).

4. Verspreiding

Gezien de urgentie van de plannen (start aanleg april; gereed zomer 2017) was het belangrijk de politiek te mobiliseren.

- Gemeente Leiden hierbij betrekken. Immers: wij zijn inwoners van Leiden. Brief en kopie Bezwaar maandag 23 januari verstuurd aan B&W; idem aan Leden van de Raad. Aan beide gremia concrete vragen om bemoeienis (per brief iets andere accenten, omdat ze elk een andere rol hebben). Status brief met bijgevoegd bezwaar: ter informatie, ter overweging en eventuele te ondernemen actie. In recente contacten bleek dat de gemeente Leiden niet op de hoogte was van de plannen (ter info: inmiddels zijn er in de Leidse Raad door de VVD-fractie vragen gesteld op 26 januari. Afspraak: de Leidse wethouder Damen neemt contact op met haar collega wethouder in Teylingen). 16 Februari is er een raadsvergadering en de mogelijkheid tot inspreken.

- Gemeente Teylingen: brief en Bezwaar zijn (status: ter informatie) toegestuurd aan de Raad van Teylingen. Diverse mensen hebben (individueel) enkele politici (Teylingen en Leiden) benaderd. Lokale media zijn (bescheiden) 'getipt'. Bezwaar zelf is echter niet verspreid (pas na BALV)

- Bezwaar komt na BALV op website VvE

Tot slot: van belang om niet alleen de commissie van Welzijn (waaronder Sport vaak valt) in het vizier te houden maar vooral ook de commissie die over Ruimtelijke Ordening gaat (beide gemeentes).

5. Verwachte effecten

- in principe moet Commissie van Bezwaar en Beroep van de gemeente Teylingen binnen zes weken reageren (inmiddels is bekend geworden dat deze termijn (wettelijk) naar 12 weken is gebracht).
- termijn kan eventueel verlengd worden (zes weken extra).
- Commissie kan o.a. de klagers horen.

Ongeacht de uitkomst:

- we hebben onze zorgen over het voetlicht gebracht, kan niet genegeerd worden
- aandacht, alertheid en bewustzijn gewekt bij Teylingen en Leiden: we willen worden gehoord, dat er rekening met ons wordt gehouden en met ons wordt overlegd.

- in elk geval: een investering in de toekomst. Kwestie van tijd dat baan zich verder ontwikkelt (aanvraag nieuwe omgevingsvergunningen): dan weten ze aan beide kanten van de grens dat we er zijn en zullen het hopelijk tijdiger en beter doen
- Persoonlijke noot: behoud realisme. Er is meer mogelijk dan je denkt. Maar misschien is niet alles haalbaar.

6. Praktische zaken/afsluiting

- bezwaar komt (na BALV) op site VvE.
- André Mom blijft aanspreekpersoon.
- speciaal e-mailadres beschikbaar: rand.karperforel@gmail.com
- voor wie zelf iets wil ondernemen/kan bijdragen: neem contact op. Met de gemeente Teylingen, via het speciale e-mailadres of met de VvE.

4) Vragen en opmerkingen van de aanwezige bewoners:

* Is er contact met de bewoners in de gemeente Oegstgeest?

Nee, maar mogelijk wel in het vervolg. Waarschijnlijk zullen de bewoners minder overlast ondervinden vanwege de spoorlijn/de dijk die tussen hun woningen en de baan liggen

* Er ontstaat een Déja Vu gevoel; een aantal jaren geleden was er de jachthaven. De gemeente Teylingen lijkt zich weinig te bekommeren om de gevoelens van Merenwijk bewoners; immers in Teylingen hebben zij geen last van deze activiteiten aan de rand van hun gemeente. Gemeente Leiden moet betrokken worden bij de op stapel staande plannen in het randgebied Kagerzoom.

De Wijkvereniging Merenwijk is, namens de bewoners van de Merenwijk, vertegenwoordiger naar de gemeente Leiden. De vereniging houdt het streekplan en de visie voor de polder in de gaten en is inmiddels ook betrokken bij de mogelijke gevolgen van de plannen voor de skeelerbaan. Er is een onderscheid tussen de plannen van de jachthaven en de skeelerbaan. De jachthaven was namelijk een privé initiatief.

* De uitkomst van de "enquête over de toekomst van de Kagerzoom" is inmiddels bekend. Hieruit komt naar voren dat 90% van de respondenten vindt dat "rust, ruimte en in de natuur zijn", de best passende vorm van recreatie voor dit gebied is. 27% van respondenten gaf aan dat zij sport het best vinden passen voor recreatie in dit gebied. De ijsbaan valt in de Veerpolder en zit volgens de gemeente Teylingen niet in de gebiedsvisie voor de Kagerzoom. Opvallend is wel dat ruim 70% van de respons uit de Merenwijk komt.

* Er wordt opgemerkt dat er door gemeente Teylingen een brief gestuurd is naar de WIJC met de mededeling dat een omgevingsvergunning niet meer nodig is. Daaraan wordt de vraag gekoppeld hoe dit zich verhoudt tot de zienswijze die door de VVE is ingediend op diezelfde omgevingsvergunning.

Het antwoord van het VVE bestuur is: het is ons bekend dat deze brief er is; echter, de gemeenteraad van Teylingen heeft op 15 december een besluit genomen om een subsidie van euro 125.000 beschikbaar te stellen aan de WIJC met als randvoorwaarde dat er een omgevingsvergunning moest worden ingediend. De VvE heeft per 15 januari een zienswijze ingediend op die omgevingsvergunning en wacht daarop het antwoord af. Mocht het zo, volgens de gemeente Teylingen, zijn dat de omgevingsvergunning niet meer nodig is, of toch niet randvoorwaardelijk is, dan wil het bestuur dat de gemeente Teylingen ons daarover met redenen omkleed informeert. Afgesproken wordt dat de voorzitter van de VvE zal rappelleren over de stand van zaken omtrent de door ons ingediende zienswijze.

* De WIJC heeft dd 23 januari 2017 een brief gestuurd naar een beperkt aantal bewoners in de Karpers en Forellen. Door een lid wordt opgemerkt dat deze brief voor hem een positieve toonzetting had. Zeker de eindzin: "Als burens praten we liever met elkaar als over elkaar", sprak hem aan.

Na de nodige toelichting op én discussie over deze brief- gegeven het feit dat slechts een beperkt aantal leden hem gekregen heeft-, merkt Hans Nijhuis op dat hem -als geboren en getogen Tukker- een beroep op "Noaberschap" (nabuurchap) zeer aanspreekt. Hij plaatst daarbij wel de kanttekening dat er door de WIJC al maandenlang wordt gesproken over de ontwikkeling van een professionele skeelerbaan en dat er van nabuurchap in de vorm van informatieverstrekking, laat staan van overleg door diezelfde WIJC, tot op heden nooit enige blijk is gegeven.

* Het is belangrijk om als rechtspersoon ontvankelijk te worden verklaard. Dit is in het verleden bij de Stichting Luchtvaartoverlast ook van belang geweest.

* Wat is de rol van de provincie?

De provincie vond het niet passen in het Streekplan. Er is nu echter een nieuw streekplan met meer evenwicht tussen ecologische en economische plannen en dat geeft mogelijk wel meer ruimte voor een skeelerbaan.

* Parkeren wordt een groot probleem.

Dat is een van de grote problemen die de VvE verwacht. Mensen kan niet verboden worden om in onze wijk te parkeren, het is openbaar terrein. Dit parkeren gaat wel gebeuren, zoals dat al gebeurt als de ijsbaan open is.

* Verwacht de golfclub parkeeroverlast?

De golfclub geeft aan dat dat niet hun probleem is, iedereen mag staan waar hij of zij wil.

* Als Teylingen een subsidie geeft van euro 125.000, klinkt het niet erg geloofwaardig dat er maar 50 mensen per dag gaan komen. Het gaat om 50-60 personen per training. Per avond zijn er meerdere trainingsgroepen. Volgens berekeningen kan het aantal verwachte bezoekers wel liggen tussen de 100.000 en 200.000 per jaar. De Leidse ijshal trekt 100.000 bezoekers.

* Hoe vindt handhaving plaats van geluidsoverlast?

Minimaal door goede afspraken te maken en het benoemen van contactpersonen. Die kunnen dan onderling contact hebben en ook naar de betreffende afdeling van de gemeente Teylingen bellen. Vraag is of deze constructies gaan werken. Parkeren is niet te regelen. Men kan gaan staan waar men wil!

* Zou het niet schelen als de verschillende bruggetjes tussen de Karpers en de polder worden weggehaald, we wandelen er toch maar alleen. Dan is er geen gemakkelijke toegang van de Karpers naar de ijsclub.

De aanwezigen bewoners zijn hier absoluut geen voorstander van.

* De bewoner van Rivierforel 37, meldt voorstander te zijn van de skeelerbaan, daarin bijgestaan door een tweetal aanwezigen. Hij geeft aan het idee te hebben dat we als VvE tegen zijn en vindt dat onjuist. Hij hecht eraan goede afspraken te maken tussen WIJC en VvE. Naar aanleiding hiervan ontstaat een gedachtewisseling waarin het bestuur van de VvE duidelijk maakt dat van een nee geen sprake is; in de zienswijze zijn wel serieuze zorgpunten naar voren gebracht.

* Wat is de formele situatie op dit moment?

De VvE heeft een "zienswijze" ingediend bij de gemeente Teylingen en een kopie gestuurd aan het college en de gemeenteraad van Leiden. Bewoners van de rand hebben afzonderlijk een "bezwaar" ingediend bij de gemeente Teylingen.

* Een bewoner vindt dat er zowel van de kant van WIJC als van VvE aan stemmenmakerij wordt gedaan. De VvE stelt dat ze vandaag alleen haar leden wil horen en vervolgstappen wil bespreken.

* Wat zijn de plannen van de VvE? Kunnen wij als rechtspersoon ook een bezwaar indienen? Er is vanuit Teylingen geen enkele reactie gekomen op onze zienswijze, zelfs geen ontvangstbevestiging. Als de Ledenvergadering dat wil gaat de VvE een eigen bezwaar indienen. Op elk bezwaar dat ingediend wordt, moet de gemeente reageren. Elke individuele bewoner zou ook een bezwaar kunnen indienen.

* Door verschillende aanwezigen wordt naar voren gebracht dat zij in de afgelopen jaren hebben geklaagd over overlast, zowel bij de WIJC als bij de gemeente Teylingen. Dat heeft tot geen enkele reactie van deze partijen geleid. Door het niet ingaan op klachten is er geen vertrouwen in de beheersbaarheid van overlast door het bestuur van WIJC.

* De huidige lichtmasten zullen blijven, want voor nieuwe lichtmasten is wel een omgevingsvergunning nodig.

* Er kunnen mogelijk afspraken gemaakt worden over het gebruik van de geluidsinstallatie en het maximale geluidsniveau, maar normen zullen overschreden worden bij bijvoorbeeld evenementen.

* Iemand stelt dat leden die lid zijn van een politieke partij ook hun partij kunnen benaderen.

* De situatie rond de skeelerbaan is inmiddels opgepakt door de pers. Op dit moment geen verdere actie.

5) Gemeenteraadsvergadering Teylingen op 26 januari over Concept Gebiedsvisie Veerpolder.

Er waren twee insprekers over de gebiedsvisie Veerpolder:

Michel Vorenhout, vice-voorzitter van de Wijkvereniging Merenwijk.

* Hij geeft aan dat er overleg is tussen gemeente Teylingen en de Wijkvereniging, maar dat ze links en rechts worden ingehaald door de plannen van de gemeente Teylingen en dat ze daar van balen.

* Hij zegt: het niet nodig hebben van een omgevingsvergunning voor de intensivering van het gebruik van het terrein van de ijsclub is voor de wijkvereniging Merenwijk een teken dat uw (gemeente Teylingen) goed

nabuurship blijkbaar geen daadwerkelijke inspraak toelaat. Als dit de gang van zaken wordt bij verdere ontwikkeling van de Veerpolder belooft dat weinig goeds.

André Mom

- * Op 15/12 zijn er voorwaarden gesteld door de gemeenteraad voor omgevingsvergunning. Op 15/1 is er ingesproken in de raad en op 16/1 is er geen omgevingsvergunning meer nodig. Hoe zit dit?
- * Er gaat mogelijk overlast optreden van licht, geluid en parkeren.
- * In de gebiedsvisie Kagerzoom staat dat er te weinig groen is en dat we dat moeten beschermen. Hoe rijmt dit met asfalteren en reclameborden?
- * Waarom is er niet meer overleg geweest met de omgeving?
- * De beslissing over de toekomstplannen van de huidige landijsbaan kun je niet zonder betrokkenheid van direct aanwonenden nemen. Voor u als lokale overheid is draagvlak onder de bevolking van groot belang. Daarom stellen wij voor:
 - * Betrek de direct omwonenden tot een breed gedragen visie op de ontwikkeling van deze belangrijke groene buffer.
 - * Overweeg alternatieve locaties voor een professionele skeelerbaan, samen met ijs- en skeelerclubs uit de regio en betrokken gemeenten. Dit past ook in de jarenlange discussie over de komst van een professionele ijsbaan in de regio.
 - * Neem vanuit goed 'nabuurship' onze zorgen serieus. Kijk daarbij ook naar de grote landschappelijke waarde van dit groene buffergebied.

Kortom: met de bespreking van uw voor vanavond geagendeerd concept *Gebiedsvisie Veerpolder*, staat u op de drempel naar de toekomst. Uw keuzes zijn belangrijk voor dit gebied én voor deze woon- en leefomgeving. Belangrijk voor het 'nu', maar zeker óók - zelfs meer nog - voor de langere termijn en voor de generaties na ons.

6) Afsluiting:

De leden geven het bestuur een mandaat voor een bezwaar met een nuance:

Er zijn 2 geluiden binnen de vereniging. Er zijn tegenstanders die de komst van een skeelerbaan en asfaltering van een groot gebied in de groene bufferzone willen voorkomen. Er zijn voorstanders, die wel vinden dat er harde afspraken over licht, geluid en parkeren moeten worden gemaakt. Ook is de handhaving dan van groot belang.

Ook wordt gevraagd om een mandaat van de leden voor snelle acties. Dit mandaat krijgt het bestuur maar ook daarin moet de diversiteit van de meningen van de bewoners door blijven klinken. Enkele bewoners melden zich aan om het bestuur te helpen bij toekomstige stappen.

Aan het eind van de vergadering spreekt één van de leden zijn waardering uit voor de inspanningen van het bestuur en in het bijzonder voor Louis die, toen de eerste signalen rond de skeelerbaan op 14 december doorklonken, onmiddellijk als voorzitter van de VVE heeft ingesproken op de raadsvergadering van 15 december. Hij wordt hierin bijgevallen door de aanwezigen middels een luid applaus.

Tenslotte: Op de site zijn de verschillende documenten te vinden die te maken hebben met acties die zijn genomen en genoemd zijn in deze brief.

Bij deze nogmaals het dringende verzoek om jullie email adres door te geven. We willen in de toekomst echt gaan proberen om van het drukwerk af te komen.

Dit helpt in het besparen van de kosten en het milieu!

Graag daarbij naam, woonadres en email adres aangeven.

Er zijn nu nog te weinig mensen waar we het adres van hebben, en daardoor blijven we deels communiceren via papier.

Ook als je (email) adres veranderd is, dit graag doorgeven.